

Dün yayınlanan Kaypakkaya'nın teorik mirası var mıdır? yazısıyla ilgili olarak şöyle bir itiraz var: Dimitrov, Faşizme Karşı Birleşik Cephe kitabında Bulgaristan'daki iktidar için faşist tanımını kullanır. Bulgaristan'da tekeli sermaye yoktu.

III. Enternasyonal'in –Dimitrov başkan durumundadır- faşizm konusunda çizdiği zikzakları dikkate almazsanız, itirazınız da doğru olmaz.

III. Enternasyonal'e göre o dönem herkes faşistti. Alman sosyal demokrasisi de faşistti.

Daha sonra yanlışlarını görüp düzelttiler.

Resmi tanımı yaptılar. En en'li olarak bilinen tanım: faşizm tekeli sermayenin en militarist, en baskıcı diktatörlüğü olduğunu içeren tanım.

Bu tanımda tekeli sermaye de faşist olan ve olmayan olarak ikiye ayrılır.

Dimitrov kendini mi yalanlıyordu?

III. Enternasyonal'in faşizmle ilgili son tanımda kaldılar.

Faşizmi analiz sürecinde yapılan ve ardından düzeltilen yanlıştan hareketle Kaypakkaya savunmak akıl işi olmasa gerektir.

